Drodzy słuchacze, zostaliśmy zaproszeni przez Radio Olsztyn do przedstawienia swojego stanowiska w sprawie inwestycji w Biskupcu oraz rozpoczętego procesu burmistrza i prezesa spółki z Biskupca.  
  
Jeśli chodzi o deklaracje burmistrza co do tego ile podatków zacznie wpływać po 11 latach od zakończenia okresu zwolnienia dla fabryki, mamy jedno pytanie: na jaką kwotę rocznie zwolniona została fabryka z podatków od nieruchomości? Przed głosowaniem Rady Miejskiej w Biskupcu w dniu 17.12.2015 w sprawie przyjęcia uchwały tego dotyczącej, Pan burmistrz został zapytany przez radnych:  
  
„-Jest to dość istotny dokument z którym nie miałem możliwości się zapoznania dlatego wstrzymam się od głosowania. Moja wiedza na temat tej inwestycji w dużej mierze opiera się na tym, że coś usłyszałem i dlatego chciałbym mieć więcej informacji jeśli chodzi o tę inwestycję, dlatego przedstawiciel inwestora mógłby tu się pojawić i przedstawić radnym jak to wszystko ma wyglądać  
  
- Jaka jest to kwota z podatku z której zostanie zwolniony inwestor i uważam, że jest to zbyt ważny dokument i powinien być najpierw przeanalizowany na komisjach”

W odpowiedzi burmistrz Kamil Kozłowski stwierdził:   
„Nad tym dokumentem pracujemy od sierpnia tego roku, ostatnie poprawki były nanoszone przez biuro prawnicze jeszcze wczoraj. Działamy przede wszystkim o dobro gminy i szczegóły które są w tym dokumencie zawarte. Co do zmartwień czy powstanie ta inwestycja to w marcu tego roku została podpisana umowa o współpracy i o realizacji tej inwestycji między gminą a inwestorem. Najpóźniej inwestycja ma powstać do 2019 roku a rozpoczęcie budowy jesienią przyszłego roku. Bez tej uchwały firma do przetargu by nie przystąpiła. Jeśli chodzi o kwotę zwolnienia z podatku to około 1 mln zł.”

Tymczasem z opublikowanego przez burmistrza zestawienia wynika, że zwolnienie dla fabryki za rok 2020 wyniosło: 3 549 612,57 zł.  
  
Druga kwestia to kwestia cen m2 ziemi.  
  
W opublikowanym w lutym 2020 oświadczeniu, burmistrz Biskupca stwierdził:  
  
„W zeszłym tygodniu mi i prezesowi spółki gminnej postawiono zarzuty związane z procedurą sprzedaży gruntów pod największą na Warmii i Mazurach inwestycję. Upraszczając chodzi o sprzedaż gruntów z wyceny przed zmianą planu zagospodarowania przestrzennego.

Jest to o tyle zaskakujące, że w tamtym czasie grunt dla Eggera został sprzedany za ponad 50 zł za m2. Tyle wynosiła cena 1 m2 działki, która była ugorem pozbawionym zarówno dojazdu jak i uzbrojenia. Dodać do tego należy, że działki w Specjalnej Strefie Ekonomicznej znajdujące się po drugiej stronie ulicy objętej planem zagospodarowania przestrzennego z dojazdem utwardzonym, niwelacją terenu i pełnym uzbrojeniem kosztowały w tamtym czasie ponad 20 zł za m2.”  
  
Tymczasem wg informacji medialnych, na rozprawie w Sądzie Okręgowym w dniu 27.10.2021 tak burmistrz stwierdził:  
  
„Burmistrz wyjaśnił następnie, że działki, które trafiły do sprzedaży zostały wycenione przez rzeczoznawcę wyłonionego w przetargu.

Jak mówił, ten wycenił 1 metr kwadratowy działki na 26,73 zł.”

Co do spraw związanych z ochroną środowiska, z uwagi na ograniczony czas antenowy poruszymy trzy bardzo ważne kwestie. Takie, które od roku 2017 interesują mieszkańców Gminy Biskupiec. Będziemy się starali, o ile to możliwe, tylko cytować oświadczenia, i decyzje administracyjne. W kolejności chronologicznej (zaczynając w roku 2017, kończąc powiedzmy wczoraj).
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Zaczynamy:

1. **KOTŁOWNIA BIOMASOWA? WSPÓŁSPALANIE BIOMASY? WSPÓŁSPALARNIA ODPADÓW?**

Prześledźmy po kolei sprawę:

**30.12.2016 BURMISTRZ KAMIL KOZŁOWSKI WYDAŁ DECYZJĘ ŚRODOWISKOWĄ. CYTAT:**„Istotnym elementem zakładu będzie kotłownia na biomasę o mocy 55 MW. Projektowany układ technologiczny i techniczny zapewni odzysk ciepła ze spalania biomasy na potrzeby własne zakładu. Do zasilania źródeł spalania wykorzystywana będzie naturalna biomasa odpadowa, a przede wszystkim resztki drewna wytwarzane przy produkcji (np. kora, drewno, pył drzewny z przesiewania i szlifowania) oraz drewno z odzysku, w tym opakowania drewniane i odpady drzewne, drewno budowlane i pochodzące ze zburzenia budynków, niezanieczyszczone impregnatami lub powłokami mogącymi zawierać związki chlorowcoorganiczne lub metale ciężkie, odpady z płyt wiórowych i OSB czy granulat z obróbki wiórów.”

**OŚWIADCZENIE BURMISTRZA BISKUPCA, 30.03.2017**

„Stanowczo dementuję pojawiające się anonimowe informacje o rzekomo powstającej w Biskupcu spalarni odpadów na terenie, lub w pobliżu planowanej budowy fabryki płyt wiórowych i melaminowanych. Nigdy nie wyraziłem zgody na lokalizację takiej inwestycji w obrębie miasta. […] Wierzę że dalszy dialog na temat inwestycji którego jestem zwolennikiem, będzie oparty wyłącznie na prawdziwych i merytorycznych informacjach”.

**OŚWIADCZENIE GRUPY EGGER WS. PLANOWANEJ INWESTYCJI W BISKUPCU, 21.04.2017**  
„W nawiązaniu do pytań ze strony mieszkańców Biskupca zebranych podczas spotkań informacyjnych, które zorganizowaliśmy w dniach 11-12 kwietnia br., w Biskupcu, oświadczam, że informacje na temat rzekomej spalarni odpadów mającej powstać na terenie planowanej fabryki płyt wiórowych w Biskupcu są całkowicie nieprawdziwe.

Budowa na terenie planowanej fabryki płyt wiórowych lub w jej otoczeniu, spalarni odpadów komunalnych lub innych materiałów, w tym pochodzących z rozbiórek budynków jest całkowicie wykluczona.  
  
Na terenie planowanej fabryki płyt wiórowych w Biskupcu powstanie niskoemisyjna kotłownia do współspalania biomasy, która jest instalacją w pełni bezpieczną dla mieszkańców miasta i dla środowiska naturalnego.

Kotłownie biomasy są jednym z odnawialnych źródeł pozyskiwania energii stosowanym powszechnie w Polsce i na świecie, zarówno jako niezależne instalacje, jak i w zakładach produkcyjnych z różnych branż przemysłowych. Celem planowanej na terenie fabryki płyt wiórowych Egger kotłowni jest zapewnienie pozyskania ciepła ze spalania czystej biomasy, biomasy rolniczej (biodegradowalnej) lub z materiałów z dużą jej zawartością, w tym między innymi:  
- odpadów z przetwórstwa drewna

- starych opakowań drewnianych

- starych opakowań z papieru i tektury

- odpadów z sortowania papieru i tektury przeznaczonych do recyklingu

- zużytych palet drewnianych

- odpowiednio oczyszczonych i przygotowanych elementów starych mebli

- resztek produkcyjnych pochodzących z procesu przetwarzania drewna (np. trociny, wióry, ścinki drewna)

- resztek materiałów drzewnych z przemysłu leśnego np. kora drzewna.”

Waldemar Zawiślak, członek Zarządu Egger

**AUDYCJA „ŚLISKA SPRAWA”, RADIO OLSZTYN, 05.05.2017**

„Wykluczamy budowę spalarni. My w Biskupcu będziemy budować fabrykę płyt wiórowych, to jest prawdziwe. Wszelkie informacje o spalarni są totalnie nieprawdziwe. To co będzie na terenie fabryki, właśnie poprzez to, że działamy prośrodowiskowo, będzie to zainstalowany kocioł na biomasę jako instalacja wspierająca energetycznie główne zasilanie, które będzie oparte o gaz ziemny.”

Członek Zarządu firmy Egger, Waldemar Zawiślak

**CYTAT Z PISMA BURMISTRZA BISKUPCA KAMILA KOZŁOWSKIEGO DO POSŁA MARKA JAKUBIAKA, 29.11.2017**  
„W odniesieniu do słów Pana Posła „burmistrz powiedział: okej, nie będzie spalarni śmieci, będzie zakład przetwórstwa drzewnego” chcę podkreślić, że nigdy z moich ust nie padły wypowiedziane w taki sposób słowa. Poważnie traktuję obawy moich mieszkańców i nie bagatelizuję żadnego zgłoszonego przez nich problemu i wątpliwości. W Biskupcu nie powstanie spalarnia śmieci. Nigdy bym na to nie pozwolił! Sam mieszkam tu od urodzenia, mam tu rodzinę, dzieci, jestem odpowiedzialny za moich mieszkańców i nie pozwoliłbym ich truć! Oponenci inwestycji mylą pojęcia. Niskoemisyjna kotłownia do współspalania biomasy nie jest spalarnią. Mogą do niej trafić tylko materiały naturalne (stare opakowania z papieru, tektury, zużyte europalety, drewnopochodne odpady produkcyjne (trociny, ścinki) czy biomasa rolnicza (słoma, kora drzewna). Wszystkie te produkty będą oczyszczone ze środków chemicznych (farb, klejów, etc.) Nieprawdą jest więc jakoby „w środku tego zakładu była spalarnia śmieci”. W zakładzie przetwórstwa drzewnego w Biskupcu powstaje, co pragnę podkreślić raz jeszcze, niskoemisyjna kotłownia do współspalania biomasy i nikt tu nie robi „z Polski śmieciowiska”.”

**24.06.2021 STAROSTA OLSZTYŃSKI ANDRZEJ ABAKO WYDAŁ POZWOLENIE ZINTEGROWANE, CYTAT :**

„odpad w postaci pyłu, niespełniającego wymogów dla biomasy, będzie przetwarzany w procesie R1 w ramach współspalania odpadów, w ilości 35 360 Mg mokrej masy/rok, co stanowić będzie 32 119 Mg s.m./rok. Ilość dobowa będzie wynosić 99,887 Mg mokrej masy/ dobę. Nadmiar będzie przekazywany podmiotom zewnętrznym posiadającym zezwolenia i pozwolenia”.  
  
„Odpad 03 01 05, 14 000 s.m./rok. Wytwarzanie w obiekcie 112 – na linii produkcji płyt. Skład: drewno i klej (nie więcej niż 10 %) pyły drewniane zawierające kleje. Właściwości: odpad w postaci stałej – pyły, nie wykazuje właściwości niebezpiecznych dla środowiska i zdrowia ludzi.”

Słowo komentarza: w listopadzie 2019, 4 i pół miesiąca po wydaniu pozwolenia zintegrowanego przez starostę Andrzeja Abako, list do starosty wysłał Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (WIOŚ) w Olsztynie. WIOŚ podlega pod wojewodę, który już drugi raz nie uznał nikogo z mieszkańców za strony w postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę, twierdząc że zakład nie będzie ponadnormatywnie oddziaływał na nieruchomości biskupczan, podczas gdy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie stwierdził uchylając już w grudniu 2017 roku decyzję wojewody, że istotne jest każde oddziaływanie. Co ciekawe, dowodem dla wojewody jest Raport o oddziaływaniu na środowisko. Załącznikami do Raportu są mapy pokazujące oddziaływanie fabryki, emisje poszczególnych substancji, a w samym raporcie znajdują się tabele mówiące o oddziaływaniu lokalnym i regionalnym. Ujemne oddziaływanie lokalne ma dotyczyć m.in. zanieczyszczenia powietrza. Ma być długoterminowe i stałe.  
  
W lutym 2018 zwróciliśmy się do Prezesa Radio Olsztyn o zajęcie się sprawą w/w wyroku WSA i o powiadomienie słuchaczy. Audycji na ten temat nie było. Rada Mediów Narodowych zwracała się z pytaniem do Prezesa Radia Olsztyn w tej sprawie. Nie wiemy czy dostała odpowiedź. Nie wiemy jakie były powodu braku audycji w publicznym radiu.  
  
Wróćmy do listu WIOŚ. WIOŚ w piśmie zwrócił się do starosty ze swoimi pytaniami, wątpliwościami dotyczącymi treści pozwolenia zintegrowanego. Wiele z nich było podobnych lub identycznych z tymi, jakie również my zadawaliśmy staroście w trakcie postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

Po prawie dwóch miesiącach odpowiedź przesłała Pani wicestarosta Joanna Michalska. Na 25 zagadnień (niektóre wielowątkowe) starostwo odniosło się do czterech. Jedno z nich – to kluczowy temat, dotyczący spalania odpadów i newralgicznej kwestii związanej z tym ile tych odpadów ma być spalanych.

Pytanie WIOŚ: „skoro „maksymalna zdolność przetwarzania odpadów w generatorze HGG to 4,16 ton odpadów na godzinę, to na dobę wychodzi 99,84 Mg (4,16 Mg x 24 h = 99,84 Mg), a zatem skąd podana w pozwoleniu wartość: 99,887 ton odpadów na dobę?”

Odpowiedź STAROSTWA: W pkt. I.3. przedmiotowego pozwolenia ilość „99,887 t odpadów / dobę” jest faktycznie niewłaściwa, biorąc pod uwagę maksymalną zdolność przetwarzania odpadów w generatorze HGG – 4,16 ton odpadów / godzinę. Nieprawidłowa wartość została przepisana z pism Egger Biskupiec Sp. z o.o. stanowiących wniosek o wydanie pozwolenia: pismo z dnia 01.03.2019 (str. 2), pismo z dnia 01.02.2019 (pkt 2 str. 6). W tabeli nr 4 na str. 13 pozwolenia, na podstawie danych zawartych we wniosku określono szczegółowe dane dotyczące paliwa, tj. 90,73 t/d paliwa suchego (32 119 Mg / 354 d/rok), 99,84 t/d przy wilgotności 9,17 % (4 160,1 kg/h \* 24h/d). W ocenie tutejszego organu należy monitorować zużycie paliw, w tym spalanych odpadów, w odniesieniu do ww. wartości określonych przez wnioskodawcę, zawartych w tabeli nr 4.”

A propos, jeśli ktoś się spyta skąd taka liczba 99,887 ton na dobę spalanych odpadów, taka aptekarska dokładność, otóż fabryka może spalać nie więcej niż 100 ton odpadów na dobę z uwagi na kwalifikację fabryki dokonaną przez inwestora w 2016 roku, i zatwierdzoną przez burmistrza w decyzji środowiskowej.

Nawiasem mówiąc obliczenia związane z wilgotnością są również nieprawidłowe.

1. **CO EMITUJE FABRYKA?**

DECYZJA ŚRODOWISKOWA, BURMISTRZ BISKUPCA, 30.12.2016:

Źródłami zanieczyszczeń do powietrza będzie:

- emisja zorganizowana pyłu drzewnego (w tym pyłu PM10 i PM2,5) w różnych obszarach produkcji;

- emisja zorganizowana produktów energetycznego spalania paliw oraz współspalania odpadów w kotle HGG - emisja pyłu (w tym pyłu PM10 i PM2,5), węgla organicznego (TOC), chlorowodoru, fluorowodoru, dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu, metali ciężkich (kadm, tal, rtęć, antymon, arsen, ołów, chrom, kobalt, miedź, mangan, nikiel, wanad), dioksyn i furanów;

- emisja zorganizowana z suszarni bębnowych bezpośrednio ogrzewanych - emisja pyłu (w tym pyłu PM 10 i PM2,5), lotnych związków organicznych (LZO), formaldehydu oraz tlenków azotu;

- emisja zorganizowana produktów energetycznego spalania gazu ziemnego podczas pracy kotła awaryjnego oleju termicznego - emisja pyłu (w tym pyłu PM10 i PM2,5), dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu;

- emisja zorganizowana produktów energetycznego spalania gazu ziemnego podczas pracy kotła grzewczego w budynku technicznym - emisja pyłu (w tym pyłu PM10 i PM2,5), dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu;

- emisja zorganizowana produktów energetycznego spalania gazu ziemnego podczas pracy kotła awaryjnego ogrzewającego ciepłą wodę użytkową - emisja pyłu (w tym pyłu PM10 i PM2,5), dwutlenku siarki, tlenku węgla, tlenków azotu;

- emisja zorganizowana lotnych związków organicznych (LZO) z procesu produkcji płyt drewnopochodnych oraz z procesu uszlachetniania papieru;

POZWOLENIE ZINTEGROWANE, STAROSTA OLSZTYŃSKI, ANDRZEJ ABAKO:  
  
Emisja z generatora gorącego gazu, suszarni warstwy DS., komory spalania 40 MW, suszarni warstwy MS:  
  
Pył w tym Pył PM 10 i Pył PM 2,5

Całkowite LZO

Formaldehyd

Fenol

Kwas octowy

Tlenki azotu

Tlenki węgla

Dwutlenek siarki

Chlorowodór

Fluorowodór

Amoniak

Metale ciężki i ich związki wyrażone jako metal: Kadm+Tal, Rtęć, Antymon, Arsen, Ołów, Chrom, Kobalt, Miedź, Mangan, Nikiel, Wanad, Dioksyny u Furany

**STRONA INTERNETOWA STAROSTWA POWIATOWEGO W OLSZTYNIE, 02.08.2019:**  
„– Pragnę zapewnić, że „dym” unoszący się z naszego komina to tylko para wodna powstała w procesie suszenia drewna – zapewniał Fritz Egger, współwłaściciel Grupy EGGER, starostę olsztyńskiego Andrzeja Abako w trakcie jego wizyty w biskupieckiej fabryce (31.07).”

**AUDYCJA TVP OLSZTYN, „INWESTYCJA KONTRA ŚRODOWISKO. JAK ZAKŁAD W BISKUPCU WPŁYWA NA NATURĘ?: 12.09.2019**  
„Dzięki elektrofiltrom z kominów do atmosfery przedostaje się jedynie para wodna, a nie pyły”

**ZESTAWIENIE WYEMITOWANYCH SUBSTANCJI ZA ROK 2020 PRZEDŁOŻONE PRZEZ EGGER MARSZAŁKOWI WOJEWÓDZTWA I WIOŚ:**  
wyemitowano następujące ilości gazów i pyłów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **substancja** | **ilość** | **j.m.** |
| pył ogółem | 1 565,68 | kg |
| formaldehyd (aldehyd mrówkowy) | 720,91 | kg |
| fenol | 339,14 | kg |
| kwas octowy | 0,64 | kg |
| dwutlenek azotu | 52 054,75 | kg |
| tlenek węgla | 87 850,92 | kg |
| dwutlenek siarki | 566,43 | kg |
| chlorowodór | 1 003,51 | kg |
| fluor i jego związki nieorganiczne | 6,35 | kg |
| amoniak | 555,78 | kg |
| kadm | 0,35 | kg |
| rtęć | 4,94 | kg |
| ołów | 2,72 | kg |
| chrom | 21,24 | kg |
| kobalt | 0,94 | kg |
| miedź | 32,83 | kg |
| mangan | 19,98 | kg |
| nikiel | 20,42 | kg |
| wanad | 0,55 | kg |
| dwutlenek wegla | 101 353 611,00 | kg |
| substancje organiczne | 175,26 | kg |
| węglowodory aromatyczne | 367 528,88 | kg |
| tal | 1,48 | kg |
| antymon | 0,93 | kg |
| arsen | 0,59 | kg |
| **SUMA** | **101 866 086,22** | kg |

W łącznej ilości w roku 2020 wyemitowano 512,47 Mg (ton) gazów i pyłów (nie ma w tej ilości gazu cieplarnianego, jakim jest dwutlenek węgla, a wyemitowano go 101,3 tys. ton.

1. **ODORY**

Mieszkańcy Gminy Biskupiec od polowy 2019 odczuwają odory, których wcześniej nie było. Zgłaszają te uciążliwości do WIOŚ.  
  
WIOŚ w odpowiedziach najczęściej twierdzi, że nie potwierdza tych uciążliwości (przyjeżdżał wielokrotnie dzień po zgłoszeniu, ale zdarzały się również kontrole… np. dzień przed zgłoszeniem…).

ALE 18.10.2019 WIOŚ STWIERDZIŁ:  
„W dniu 23 września ok godziny 12:00 inspektor WIOŚ w Olsztynie przeprowadził oględziny terenów w miejscowości znajdujących się w sąsiedztwie zakładu Egger Biskupiec Sp. z o.o. (m.in. Stacji Paliw Orlen, ul. Plażowej oraz ul. Okrzei), gdzie z emitora widoczna była emisja pary wodnej w kolorze białym, charakteryzująca się migracją zgodną z kierunkiem wiatru tj. para kierowała się na zachód od fabryki w kierunku ogródków działkowych przy ul. Okrzei. W pobliżu zakładu również od strony nawietrznej niewyczuwalny był zapach substancji złowonnych, jedynym wyczuwalnym zapachem był zapach drewna.  
W prawodawstwie polskim brak jest regulacji dotyczących uciążliwości zapachowej jakości powietrza, co uniemożliwia organom Inspekcji Ochrony Środowiska podejmowanie czynności kontrolnych w tym zakresie. Resort środowiska kilkukrotnie podejmował próby uregulowania problematyki uciążliwości zapachowej w postaci przepisów prawnych. Obecnie trwają prace legislacyjne nad założeniami projektu ustawy odorowej i aktów wykonawczych do niej, lecz nadal nie zostały zakończone. Wobec powyższego WIOŚ w Olsztynie nie posada narzędzi prawnych do dalszych działań w przedmiotowej sprawie.

[…] Źródłem zgłaszanych uciążliwości zapachowych są suszarnie drewna zakładu Egger Biskupiec.”

W związku z w/w niedoskonałościami systemu prawego, wiążącemu ręce organom, które chcą działać i chronić środowisko (bo jak sama nazwa mówi po to istnieją), w dniu 16.03.2021 napisaliśmy do Przewodniczącej Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska - Pani poseł Urszuli Pasławskiej, mieszkanki Biskupca, nazywającej się Dobrą Gospodynią, o informacje jakie działania czyni w sprawie ustawy odorowej (wcześniej zajmowała się tą sprawą: 15.01.2019 (w poprzedniej kadencji Sejmu) pisała do Ministra Klimatu:  
„Ustawa odorowa, której celem jest uporządkowanie lokalizowania inwestycji powodujących zanieczyszczenie powietrza czeka na wdrożenie od 7 lat. Problemy związane z sąsiedztwem niechcianych inwestycji, jak również liczba skarg ciągle wzrasta.

W związku z tym zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Na jakim etapie są prace legislacyjne nad przedmiotową ustawą?”  
  
Jako że do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi, to w dniu 29 października br. zwróciliśmy się o wyjaśnienie tej ciszy do Marszałka Sejmu i Przewodniczących klubów i kół poselskich.

**STAROSTA W POZWOLENIU ZINTEGROWANYM W ODPOWIEDZI NA ZARZUT:**

„Nie zaproponowano żadnych technicznych skutecznych metod ograniczania emisji odorów”  
  
**STWIERDZIŁ**: „Wnioskodawca nie zakłada uciążliwości w tym zakresie, jednak wskazuje metodę zapobiegania: silosy służące do magazynowania odpadów będą zamknięte co ogranicza powstawanie emisji odorów oraz opracuje program zapobiegania występowaniu odorów i ich ograniczania, w ramach systemu zarządzania środowiskowego”.

ALE WE WNIOSKU O POZWOLENIE ZINTEGROWANE EGGER BISKUPIEC PISAŁ:  
„Jako element systemu zarządzania środowiskowego zostanie przygotowany stosowny program zapobiegania występowania zapachów i ich ograniczania. Plan zarządzania zapachem zostanie opracowany w ramach wdrażanego systemu zarządzania środowiskowego po uruchomieniu zakładu. W zakładzie zastosowane zostaną techniki redukujące emisję zapachów, takie jak mokry elektrofiltr (WESP), bioskruber oraz mokry elektrofiltr na prasie ContiRoll.”  
  
Jak widać, to dużo szerszy obszar niż ten, do którego odniósł się starosta…  
  
Czy Plan zarządzania zapachem został opracowany? Czekamy na odpowiedź WIOŚ w tej sprawie.

**WIOŚ W RAPORCIE Z KONTROLI FABRYKI EGGER BISKUPIEC Z 11 GRUDNIA 2020 TAK STWIERDZIŁ:**  
  
„OCHRONA POWIETRZA – EMISJA ZANIECZYSZCZEŃ ODOROGENNYCH  
Na podstawie wyników pomiarów ciągłych i okresowych, przedkładanych przez operatora, zgodnie z zapisami decyzji pozwolenia zintegrowanego, nie ma podstaw, aby jednoznacznie stwierdzić, czy zgłaszane przez mieszkańców miasta Biskupiec i okolic, w okresie między 19 sierpnia 2019r. a 12 października 2020r. okresowe pogorszenie jakości powietrza w zakresie zapachowym pochodziło z Egger Biskupiec Sp. z o.o.”

**GŁÓWNY INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W PIŚMIE Z 16.04.2021 BĘDĄCYM ODPOWIEDZIĄ NA NASZE SKARGI NA WIOŚ STWIERDZIŁ:**„Nawiązując do kwestii uciążliwości zapachowej, poruszonej w skardze z 16 września 2020, należy wskazać, iż organ wydający pozwolenie zintegrowane pomimo wymogów wynikających z Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2015/2019 z dnia 20 listopada 2015r ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do produkcji płyt drewnopochodnych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2010/75/EU (pkt. 1.1.6. zapach), nie unormował w wydanym pozwoleniu kwestii związanych z uciążliwością zapachową.”

Na zakończenie,

W audycji Śliska Sprawa w maju 2017 tak powiedział burmistrz Kamil Kozłowski:  
  
„Ta inwestycja jest procedowana od ponad dwóch lat i tak naprawdę tak mi się wydaje, to jest moje zdanie, że wcześniej nikt nie wierzył, że ta inwestycja powstanie, i dojdzie do skutku i w momencie praktycznie już pierwszych prac niwelacyjnych dopiero te protesty że tak powiem jakoś się zaogniły i tutaj coraz głośniej się o tym mówi i o tym rozmawia.”

Jest rok 2021.  
  
Drugiego czerwca na wniosek burmistrza Rada Miejska zezwoliła na rozpoczęcie prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla kilku działek leżących przy DK 16 (naprzeciwko jeziora Kraksy). Rada pytana o to jakie ma być przeznaczenie gruntów, odpowiedziała, że burmistrz ją poinformował, że logistyka. Burmistrz zapytany o to samo, stwierdził, że na chwilę obecną nie wiadomo.  
  
Tymczasem z Analizy, jaką wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały przedłożył burmistrz Radzie wynika, że „główne cele opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru to stworzenie warunków formalno-prawnych dla:  
- lokalizacji inwestycji z zakresu zabudowy produkcyjnej, przemysłowej, składowej, magazynowej i usługowej z dopuszczeniem odnawialnych źródeł energii, gospodarki odpadami oraz gospodarki odpadami z odzyskiem energii”.

Jakie firmy zajmujące się logistyką (magazynowaniem, transportem) zajmują się gospodarką odpadami z odzyskiem energii? W jaki sposób można odzyskać energię z odpadów inaczej niż je spalając?

Czy burmistrz czytał Analizę, którą podpisał przed złożeniem Radzie?  
  
Czy Radni nie czytali tej Analizy – odpowiadając na skargę, że burmistrz ich powiadomił, że celem przyszłej inwestycji ma być logistyka?

Czy mieszkańcy znowu mają być zaskoczeni inwestycją? Czy nie mają nawet prawa znać prawdy?

Naszą skargę w tej sprawie właśnie rozpatruje wojewoda Artur Chojecki.

Abstrahując od tego, czyż w XXI wieku kuriozalne nie jest lokalizowanie fabryki w mieście, tylko dlatego, że komuś pasowała taka lokalizacja ze względu na skrzyżowanie dróg, na dostęp do mediów i torów kolejowych? Nie jest zastanawiające wpisywanie do Raportu o oddziaływaniu na środowisko:

„- Ze względu na oddzielenie terenu inwestycji od jezior Kraksy Małe i Kraksy drogą krajową 57 inwestycja nie wpłynie na ich wartość turystyczną” oraz

- Zakład zostanie zbudowany w niecce powstałej po makroniwelacji terenu, co znacząco ograniczy jego negatywny wpływ na krajobraz”?

Swoją drogą, kto wymyślił specjalną strefę ekonomiczną, po drugiej stronie DK 16 nad jeziorem… nad jeziorem, nad którym wypoczywają rodziny, wędkarze łowią ryby…

ŚP. Prof. Zbigniew Endler w audycji Śliska Sprawa w 2017 r tak stwierdził „Wielkie firmy łatwo kontrolować, łatwo monitorować. […] Warunkiem, żeby ta firma była mało uciążliwa jest rzeczywiście kontrola i tutaj upatruję właśnie główny klucz ponieważ mamy słaby system kontroli. Nie oszukujmy się. Ten system jest dosyć powierzchowny. Właściwie reaguje tylko na sygnały mieszkańców.”  
  
A tak stwierdził Pan Jerzy Szmit, szef PiS w naszym województwie, który jako jedyny polityk przyjął zaproszenie do audycji TV Trwam w Biskupcu w 2017 roku:  
  
„przemysł trzeba kontrolować i na każdym kroku sprawdzać, czy obietnice są realizowane”.  
  
Już całkowicie na zakończenie, w audycji Śliska Sprawa w roku 2017 nie wzięła udziału Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (RDOŚ), która opiniowała Raport o oddziaływaniu na Środowisko dla fabryki w Biskupcu. Później okazało się, że RDOŚ uważa, że planowana emisja pyłu PM2,5 to będzie 37 kg (w Raporcie był błąd w podsumowaniu poszczególnych źródeł).  
Ilość emisji PM2,5 z pozwolenia zintegrowanego to: 126,1 ton. Ale to nie był i nie jest dla żadnego urzędu problem, tak jak to, że w Raporcie kilkukrotnie są odniesienia nie do miasta Biskupiec, ale do wsi Biskupiec Pomorski, leżącej stąd ok. 120 km.  
  
Czy jest sens prowadzić te postępowania administracyjne? No tak, UE każe, a w papierach musi się zgadzać, że postępowania się odbyły, że konsultacje społeczne się odbyły itd…  
  
Wczoraj Dzień Wszystkich Świętych. Biskupiec, cmentarz w godzinach popołudniowych był terenem gdzie czuć było uciążliwe zapachy.  
  
Dziękujemy za uwagę

Stowarzyszenie Ekologiczne Warto Być